

65126/2026

Rozdeľovník

Váš list číslo/zo dňa

Evidenčné číslo

8756/10301/2026

Vybavuje

JUDr. Mária Kokindová

Dátum

10. 07. 2026

VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ Č. 17

Názov zákazky:

R2 Bátka - Figa, zhotoviteľ stavby

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 63/2026 pod č. 220073-2026 dňa 31. 03. 2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 65/2026 pod č. 4614-MSP dňa 01. 04. 2026.

I.

Verejný obstarávateľ Vám podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytuje na základe otázok záujemcu nasledovné vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponúk alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní)ďalej len „Vysvetlenie informácií č. 17“).

(Pozn.: verejný obstarávateľ obsahovo ani významovo neupravoval otázky záujemcu)

128. Otázka záujemcu:

1. V projektovej dokumentácii a dostupných podkladoch sme nenašli jednoznačnú informáciu o vlastníctve objektu „SO 614-20 Preložka vzdušnej prípojky VN z linky č.480 k TS Čuka – Pustatina.“

A) Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie:

- Kto je súčasným vlastníkom predmetnej preložky VN SO 614-20?
- Ak vlastníctvo ešte nie je určené, na koho bude objekt po realizácii prevezený alebo odovzdaný?
- Aké požiadavky vlastníka alebo budúceho prevádzkovateľa je potrebné zohľadniť pri realizácii a oceňovaní predmetného SO?
- Daný objekt môže realizovať akýkoľvek subjekt s oprávnením realizovať tento druh prác?

Uvedené informácie môžu mať vplyv na rozsah plnenia, zmluvné záväzky zhotoviteľa a tvorbu ponukovej ceny, preto žiadame o jednoznačné stanovisko verejného obstarávateľa.

B) Žiadame verejného obstarávateľa, nakoľko vlastník nie je známy, o potvrdenie obstarávateľa – NDS, o záväzok prebratia zo strany investora – NDS.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 128:

Ad A): Súčasný vlastník predmetnej preložky nám nie je známy. Verejný obstarávateľ odporúča pri realizácii a oceňovaní predmetného SO vychádzať z DSP. Pre daný objekt nie je určený podzhotoviteľ.

Ad B): Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že do doby odovzdania objektu vlastníkovi, daný objekt prevezme verejný obstarávateľ.

130. Otázka záujemcu:

Otázka

Zväzok 2, podčl. 13.3 OZP - zavádza sa pevné obmedzenie zisku. Podčl. 13.3 VZP vychádza zo zásady úpravy Zmluvnej ceny s primeraným ziskom, pričom miera primeranosti zisku má reflektovať okolnosti konkrétnej Zmeny, jej rizikovosť. Ust. § 3 ods. b) zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách stanovuje, že cena má zahŕňať primeranú ziskovú prirážku s prihliadnutím na ekonomicky oprávnené náklady, rizikovosť činnosti a podmienky realizácie. Pevné obmedzenie zisku v podčl. 13.3 OZP môže viesť k zvýšeniu ponukových cien už vo verejnom obstarávaní (ako kompenzácia budúcich neregulovaných rizík), alebo k vytvoreniu neudržateľného ekonomického tlaku počas realizácie Diela. Z tohto dôvodu

navrhujeme, aby pri vysoko rizikových Zmenách bolo umožnené preukázanie primeraného zisku, pričom fixné percento zisku by malo slúžiť ako orientačné východisko, nie ako absolútne záväzný limit. Žiadame o úpravu súťažných podkladov.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 130:

Platia súťažné podklady.

131. Otázka záujemcu:

Otázka

Zväzok 2, podčl. 4.26 OZP

“Zhotoviteľ je v súlade s podčlánkom 4.26 Zmluvných podmienok povinný počas celej Lehoty výstavby viesť Stavebný denník. Stavebný denník sa bude viesť na elektronickej platforme zabezpečenej Objednávateľom”.

Zväzok 3, časť 1 - podčl. 2.3.3

“... Zhotoviteľ si všetky náklady v súvislosti s vedením Stavebného denníka v elektronickej platforme (napr. zabezpečenie kvalifikovaného elektronického podpisu, školenia na softvérovú platformu a pod.) zahrnie do ceny Diela. “

1. Žiadame verejného obstarávateľa o podrobnejšiu špecifikáciu znášania nákladov a to tak, že budú predstavovať úplný a konečný rozsah nákladov na strane Zhotoviteľa.

2. Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že všetky náklady, poplatky a licencie súvisiace s používaním uvedenej elektronickej platformy (vrátane licenčných, prevádzkových a prístupových poplatkov, technickej podpory a pod.) znáša v plnom rozsahu Objednávateľ a Zhotoviteľ nie je povinný tieto náklady zahrnúť do ponukovej ceny, s výnimkou zabezpečenia kvalifikovaného elektronického podpisu a školenia na softvérovú platformu.

3. Čo sa týka nákladov na školenie, žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie ceny školenia na softvérovú platformu, najmä výšku poplatku za školenie (za osobu / za organizáciu), rozsah školenia (počet hodín), počet používateľov a pod.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 131:

Ad 1.: Verejný obstarávateľ podrobnejšiu špecifikáciu znášania nákladov neposkytuje, platí Zväzok 3, Časť 1, podčl. 2.3.3 súťažných podkladov.

Ad 2.: Áno, všetky náklady, poplatky a licencie súvisiace s používaním uvedenej elektronickej platformy (vrátane licenčných, prevádzkových a prístupových poplatkov, technickej podpory a pod.) znáša v plnom rozsahu Objednávateľ. Zhotoviteľ si zahrnie do ceny zabezpečenie kvalifikovaného elektronického podpisu, školenia na softvérovú platformu a školenia administrátora.

Ad 3.: Dodávateľom elektronickej softvérovej platformy (BUILDARY.ONLINE) je spoločnosť F1RST information systems, s.r.o. Verejný obstarávateľ odporúča uchádzačom obrátiť sa s požiadavkou na ocenenie činností súvisiacich s používaním uvedenej elektronickej platformy na túto spoločnosť.

132. Otázka záujemcu:

Otázka

Zväzok 3, časť 1 - podčl. 2.3.6

“... Rozsah a podrobnosti tejto dokumentácie si určuje Zhotoviteľ na základe požiadaviek ZTKP0, pričom návrh predloží na odsúhlasenie Stavebnému dozoru požadovaným spôsobom.”

Výrobno-technická dokumentácia (VTD) je interným realizačným dokumentom Zhotoviteľa, pričom jej rozsah a podrobnosti si určuje Zhotoviteľ na základe požiadaviek ZTKP 0. Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že predloženie VTD Stavebnotechnickému dozoru nemá charakter formálneho schválenia tejto dokumentácie (ako napr. DRS), ale predstavuje proces oboznámenia sa s plánovaným postupom a overenia súladu s požiadavkami ZTKP 0 a zároveň, že

prípadné oneskorenie na strane Stavebnotechnického dozoru pri odsúhlasovaní VTD nebude na ťarchu Zhotoviteľa a bude zohľadnené ako dôvod na predĺženie lehoty plnenia (vznik omeškania Zhotoviteľa sa tým vylučuje)?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 132:

Výrobno-technická dokumentácia (VTD) musí byť schválená a odsúhlasená Stavebnotechnickým dozorom. Zhotoviteľ musí VTD predložiť na schválenie/odsúhlasenie v dostatočnom predstihu v zmysle Zmluvných podmienok Zmluvy o dielo.

133. Otázka záujemcu:

Otázka

Zväzok 2, podčl. 3.3 OZP – Pokyny Stavebnotechnického dozoru

“.. Zhotoviteľ je zodpovedný za akúkoľvek škodu spôsobenú neplnením pokynov Stavebnotechnického dozoru vydaných podľa predchádzajúcej vety”.

Vysvetľujeme si správne, že uvedené ustanovenie nevylučuje právo (a povinnosť) Zhotoviteľa upozorniť na prípadnú nevhodnosť alebo nesprávnosť pokynu Stavebnotechnického dozoru, a že v prípade takéhoto riadneho upozornenia bude zodpovednosť Zhotoviteľa za škodu posudzovaná s prihliadnutím na túto skutočnosť (t.j. nebude automaticky založená výlučne neplnením pokynu)? Úprava podčl. 3.3 OZP predstavuje výrazné zvýšenie zodpovednostného a finančného rizika.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 133:

Zhotoviteľ musí plniť pokyny vydané Stavebnotechnickým dozorom a s prihliadnutím na uvedené je Zhotoviteľ zodpovedný za akúkoľvek škodu spôsobenú neplnením pokynov Stavebnotechnického dozoru. Táto povinnosť (ako aj prípadná zodpovednosť za porušenie povinnosti) však samozrejme nevylučuje právo a zároveň povinnosť Zhotoviteľa upozorniť na nevhodnosť, alebo nesprávnosť pokynu Stavebnotechnického dozoru. V tejto súvislosti si verejný obstarávateľ dovoľuje poukázať napr. na podčlánok 13.1 Všeobecných zmluvných podmienok v znení Zväzku 2, Časť 2.2 Osobitných zmluvných podmienok súťažných podkladov.

134. Otázka záujemcu:

Otázka

Zväzok 2, podčl. 3.3 OZP – Pokyny Stavebnotechnického dozoru

“.. Zhotoviteľ je zodpovedný za akúkoľvek škodu spôsobenú neplnením pokynov Stavebnotechnického dozoru vydaných podľa predchádzajúcej vety”.

Vysvetľujeme si správne, že návrh úpravy podčl. 3.3 OZP upravuje zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením povinností Zhotoviteľa (neplnením pokynov) v režime podčl. 17.1 ZP?

Vysvetľujeme si správne, že návrh úpravy podčl. 3.3 OZP nemá za cieľ rozšíriť zodpovednosť Zhotoviteľa tak, aby niesol aj riziko (náhodnej) škody, ktoré by inak podľa podčl. 7.7 OZP prešlo na Objednávateľa, resp. že úprava podčl. 3.3 OZP by fakticky obchádzala alebo modifikovala režim prechodu nebezpečenstva škody podľa podčl. 7.7 OZP?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 134:

Podčlánok 17.1 Všeobecných zmluvných podmienok v znení Zväzku 2, Časť 2.2 Osobitných zmluvných podmienok súťažných podkladov predstavuje všeobecné dojednanie o náhrade škody. Podčlánok 3.3, Zväzok 2, Časť 2.1 Všeobecných zmluvných podmienok v znení Časti 2.2 Osobitných zmluvných podmienok súťažných podkladov upravuje osobitné dojednanie, ktoré okrem iného upravuje zodpovednosť za škodu spôsobenú neplnením pokynov Stavebnotechnického dozoru.

135. Otázka záujemcu:

Otázka

Zväzok 2, podčl. 4.13 OZP - Prístupové práva a prostriedky Zhotoviteľa

Podčl. 4.13 VZP sa dopĺňa nasledovne: "Zhotoviteľ je povinný dodržiavať všetky jeho a jemu známe dohody Objednávateľa s majiteľmi používaných pozemkov pri realizácii Diela a zároveň je povinný konať v súlade s týmto podčlánkom. Zhotoviteľovi budú, na požiadanie, poskytnuté kópie takýchto dohôd".

Vysvetľujeme si správne, že v prípade, ak tieto dohody nebudú ku dňu Základného dátumu kompletne alebo budú Zhotoviteľovi sprístupnené až následne, ich doplnenie alebo neskoršie poskytnutie bude predstavovať Zmenu podľa čl. 13 ZP v prípade, ak v dôsledku toho dôjde k zvýšeniu nákladov Zhotoviteľa a/alebo k oneskoreniu realizácie Diela?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 135:

Eventuálna aplikácia postupu uvedeného v článku 13 bude závisieť od skutkového stavu každého posudzovaného prípadu, relevantných podčlánkov s tým súvisiacich, ako aj od zodpovedania otázky, či v posudzovanom prípade dochádza k zmene Požiadaviek Objednávateľa, alebo Diela.

136. Otázka záujemcu:

Otázka

Projektová dokumentácia poskytnutá obstarávateľom k VS je v stupni DSP. Podľa TP 19, Príloha 6II - Základné náležitosti dokumentácie na stavebné povolenie (DSP) sú:

- čl. 3.1.7 Technické riešenie mosta: prejazdny priestor, prechodový prierez alebo plavebný profil vrátane rezervy s okótovaním voľného priestoru v mostných poliach.

Mosty SO 202 a 206 (monolitické dvojtrámové nosné konštrukcie budované na pevnej skruži) sú vedené v pomerne malej výške a v ostrom krížení nad cestou 1. triedy I/16. Vykreslený je iba cestný gabarit I/16 bez okótovania rezervy pod nosnou konštrukciou mosta na R2 nad požadovaným gabaritom. Určenie výškovej rezervy je dôležité pre uvažovanie typu a rozsahu podpornej pevnej skruže pri betonáži poľa nad kríženou cestou I/16 umožňujúcej prevedenie dopravy na I/16 v pol-profile alebo v plnom profile cesty I/16 počas výstavby mostného poľa nad cestou. Prípadné obmedzenie dopravy v pol profile cesty I/16 by bolo nutné na min. 40 dní.

- Čl. 3.2.9 Schéma betonárskej výstuže nosnej konštrukcie

Dokumentácia predložená obstarávateľom tieto schémy neobsahuje.

- Čl. 3.3.3 d Kontrolný výpočet iným nezávislým postupom pre posúdenie typických prierezov

Dokumentácia predložená obstarávateľom tieto kontrolné výpočty neobsahuje.

Žiadame týmto obstarávateľa o doplnenie "Základných náležitostí dokumentácie na stavebné povolenie DSP" v zmysle uvedených neúplných náležitostí predloženej DSP.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 136:

Verejný obstarávateľ vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov poskytol uchádzačom celé DSP stavby, tak ako bolo navrhnuté a odovzdané projektantom stavby a verejný obstarávateľ inými výpočtami ani schémami nedisponuje.

Vid' zároveň odpoveď na otázku č. 45 a č. 46 Vysvetlenia informácií č. 13.

137. Otázka záujemcu:

Otázka

V dokumente "A.1 Sprievodná správa, DSP" sú na strane 31 v inventarizácii brehových porastov vyčíslené porasty lokalít 1, 2, 9, 10 v informatívnej spoločenskej hodnote 77 618,97 Eur. Avšak v dokumente "Technická Správa- Dendrologický prieskum Brehové porasty" sú uvedené lokality 1, 2, 9, 10, 20 v informatívnej spoločenskej hodnote 92 552,59 Eur. Žiadame obstarávateľa o jednoznačné vyjadrenie, ktorý dokument je platný a teda, ktoré lokality má zhotoviteľ riešiť.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 137:

Verejný obstarávateľ uvádza, že platný dokument je "Technická Sprava- Dendrologický prieskum Brehové porasty".

138. Otázka záujemcu:

Otázka

V dokumente "A.1 Sprievodná správa, DSP" sú na strane 31 v inventarizácii cestnej zelene vyčíslené porasty lokalít: 14, 16, 17, 18 v informatívnej spoločenskej hodnote 114 675,20 Eur. Avšak v dokumente "Technická Sprava- Dendrologický prieskum Cestná zeleň" sú uvedené lokality 14, 16, 17, 18, 19 v informatívnej spoločenskej hodnote 122 364,04 Eur. Žiadame obstarávateľa o jednoznačné vyjadrenie, ktorý dokument je platný, a teda, ktoré lokality má zhotoviteľ riešiť.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 138:

Verejný obstarávateľ uvádza, že platný dokument je "Technická Sprava- Dendrologický prieskum Cestná zeleň".

139. Otázka záujemcu:

Otázka

Taktiež je nesúlad v dokumente "A.1 Sprievodná správa, DSP" kde je na strane 30 v celkovej inventarizácii bez cestnej zelene a brehového porastu informatívna spoločenská hodnota vyčíslená na 563 936,50 Eur a dokumentom "Technická Sprava -Dendrologický prieskum NDV" kde je informatívna spoločenská hodnota vyčíslená na 564 011,02 Eur. Žiadame objednávateľa o zosúladenie.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 139:

Verejný obstarávateľ uvádza, že platný dokument je "Technická Sprava- Dendrologický prieskum NDV".

140. Otázka záujemcu:

Otázka

V rozhodnutí Ministerstva životného prostredia, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny č.576/2023-6.3 sa uvádza, že sa vydáva súhlas na výrub 10 720 m2 krovin rastúcich mimo les ... avšak v dokumente "A1 Sprievodná technická správa, DSP" sa uvádza plocha kríkov 11 810 m2. V dokumente "Technická Sprava - Dendrologický prieskum NDV" je to opäť 10 720 m2. Žiadame objednávateľa o zosúladenie podkladov.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 140:

Verejný obstarávateľ uvádza, že platným dokumentom je rozhodnutie Ministerstva životného prostredia, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny č.576/2023-6.3.

141. Otázka záujemcu:

Otázka

Okresný úrad Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor vo svojom rozhodnutí č.OÚ-RS_PLO-2020/015911-005 zo dňa 30.10.2020 o trvalom a dočasnom odňatí poľnohospodárskej pôdy katastrálnych území Bátka, Tomášovce, Kaloša, Figa a Dulovo, v bode VIII. uvádza, že rozhodnutie o trvalom odňatí stratí platnosť, ak do troch rokov od jeho právoplatnosti nebude pôda použitá na záber uvedený v bode I. tohto rozhodnutia. Máme za to, že toto rozhodnutie je už v súčasnosti neplatné.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 141:

Verejný obstarávateľ uvádza, že pozemky v trvalom zábere stavby sú trvalo vyňaté z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

143. Otázka záujemcu:

Otázka

V projektových podkladoch k objektu SO 061-00 Náhradná výsadba zelene v katastri Bátka je uvedené, že po prebratí výsadbí prevádzkovateľom (správcou) a odstránení prípadných väd zhotoviteľom bude nasledovať následné ošetrovanie v dobe trvania 3 rokov. Avšak podľa dokumentu "ZV 4 Časť 1 PREAMBULA" je požadované ošetrovanie

vegetácie v zmysle Zväzku 3, za 60 mesiacov (5 rokov). Taktiež podľa dokumentu "Príloha č.8 - Starostlivosť o vegetačné úpravy" je požadovaná starostlivosť 5 rokov. A taktiež aj podľa dokumentu ZV 4 Časť 2 FORMULÁR PLATIEB je požadované ošetrovanie vegetácie po dobu 5 rokov.

Žiadame obstarávateľa o jednoznačné určenie na aké obdobie je požadované ošetrovanie výsadiieb a úpravu podkladov v zmysle odpovede, aby bolo zabezpečené, že budú všetci uchádzači ceniť rovnakú dobu ošetrovania.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 143:

Verejný obstarávateľ uvádza, že „Príloha č.8 - Starostlivosť o vegetačné úpravy" a všeobecná položka č. 22 Ošetrovanie vegetácie sa vzťahuje na objekt 031-00 Vegetačné úpravy rýchlostnej cesty. Ošetrovanie náhradnej výsadby zelene bude realizované v zmysle Technickej správy k objektu 061-00 Náhradná výsadba zelene v katastri Bátka.

144. Otázka záujemcu:

Otázka

V projektových podkladoch k objektu 064-00 Náhradná výsadba zelene v katastri Kaloša je uvedené, že po prebratí výsadiieb prevádzkovateľom (správcom) a odstránení prípadných väd zhotoviteľom bude nasledovať následné ošetrovanie v dobe trvania 3 rokov. Avšak podľa dokumentu "ZV 4 Časť 1 PREAMBULA" je požadované ošetrovanie vegetácie v zmysle Zväzku 3, za 60 mesiacov (5 rokov). Taktiež podľa dokumentu "Príloha č.8 - Starostlivosť o vegetačné úpravy" je požadovaná starostlivosť 5 rokov. A taktiež aj podľa dokumentu ZV 4 Časť 2 FORMULÁR PLATIEB je požadované ošetrovanie vegetácie po dobu 5 rokov.

Žiadame obstarávateľa o jednoznačné určenie na aké obdobie je požadované ošetrovanie výsadiieb a úpravu podkladov v zmysle odpovede, aby bolo zabezpečené, že budú všetci uchádzači ceniť rovnakú dobu ošetrovania.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 144:

Verejný obstarávateľ uvádza, že „Príloha č.8 - Starostlivosť o vegetačné úpravy" a všeobecná položka č. 22 Ošetrovanie vegetácie sa vzťahuje na objekt 031-00 Vegetačné úpravy rýchlostnej cesty. Ošetrovanie náhradnej výsadby zelene bude realizované v zmysle Technickej správy k objektu 064-00 Náhradná výsadba zelene v katastri Kaloša.

145. Otázka záujemcu:

Otázka

V projektových podkladoch k objektu 065-00 Náhradná výsadba zelene v katastri Figa je uvedené, že po prebratí výsadiieb prevádzkovateľom (správcom) a odstránení prípadných väd zhotoviteľom bude nasledovať následné ošetrovanie v dobe trvania 3 rokov. Avšak podľa dokumentu "ZV 4 Časť 1 PREAMBULA" je požadované ošetrovanie vegetácie v zmysle Zväzku 3, za 60 mesiacov (5 rokov). Taktiež podľa dokumentu "Príloha č.8 - Starostlivosť o vegetačné úpravy" je požadovaná starostlivosť 5 rokov. A taktiež aj podľa dokumentu ZV 4 Časť 2 FORMULÁR PLATIEB je požadované ošetrovanie vegetácie po dobu 5 rokov.

Žiadame obstarávateľa o jednoznačné určenie na aké obdobie je požadované ošetrovanie výsadiieb a úpravu podkladov v zmysle odpovede, aby bolo zabezpečené, že budú všetci uchádzači ceniť rovnakú dobu ošetrovania.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 145:

Verejný obstarávateľ uvádza, že „Príloha č.8 - Starostlivosť o vegetačné úpravy" a všeobecná položka č. 22 Ošetrovanie vegetácie sa vzťahuje na objekt 031-00 Vegetačné úpravy rýchlostnej cesty. Ošetrovanie náhradnej výsadby zelene bude realizované v zmysle Technickej správy k objektu 065-00 Náhradná výsadba zelene v katastri Figa.

146. Otázka záujemcu:

Otázka

Monolitické mosty SO 202 a SO 206 na R2 Bátka-Figa križujú cestu 1. triedy I/16 v ostrých uhloch (30,5g a 48,7g) a v pomerne malej výške (vo výkresoch nie je uvedená) nad vozovkou I/16. Najmä pri moste SO 202 je kríženie s cestou I/16 (vedenou cez ponechávaný most ponad riečkou BLH) v mostnom poli dĺžky 50m náročné na preklopenie podpernou

pevnou skružou. Bude nutné počas budovania podpernej skruže a betonáže predmetných polí nad cestou I/16 šírko- a výškovo obmedziť dopravu na ceste I/16 na dobu min. 2 mesiacov.

Žiadame verejného obstarávateľa oznámiť aké minimálne výškové a šírkové požiadavky má na dočasné obmedzenie dopravy na ceste I/16?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 146:

Vid' odpoveď na otázku č. 45 a č. 46 Vysvetlenia informácií č. 13. Verejný obstarávateľ nemá žiadne minimálne výškové a šírkové požiadavky na dočasné obmedzenie dopravy na ceste I/16. Správcom cesty I/16 je Slovenská správa ciest.

147. Otázka záujemcu:

Otázka

V stavebnom povolení figurujú objekty:

SO 801-00 Obnova živičných krytov

SO 801-01 Obnova živičných krytov ciest I. triedy

SO 801-02 Obnova živičných krytov ciest II. triedy

SO 801-03 Obnova živičných krytov účelových komunikácií

Avšak vo formulári platieb a taktiež v poskytnutej PD figurujú objekty:

SO 801-01 Obnova živičných krytov ciest I. triedy

SO 801-02 Obnova živičných krytov ciest II. triedy

SO 801-03 Obnova živičných krytov účelových komunikácií

T.j. vo formulári platieb a v poskytnutej PD absentuje objekt SO 801-00.

Je predmetný objekt "SO 801-00 Obnova živičných krytov" len súhrnným objektom podobjektov SO 801-01, SO 801-02 a SO 801-03 a teda jeho rozsah by bol tvorený súčtom týchto podobjektov, alebo je to "regulárny" stavebný objekt, ktorý obstarávateľ opomenul v zadaní?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 147:

Áno, predmetný objekt "SO 801-00 Obnova živičných krytov" je len súhrnným objektom podobjektov SO 801-01, SO 801-02 a SO 801-03.

148. Otázka záujemcu:

V podkladoch "1.06_ArcheologickýPrieskum" je v Technickej správe DSP uvedený predpokladaný rozsah archeologického výskumu, sú to 4 areály s predpokladanou dĺžkou realizácie výskumu a predpokladaným počtom hodín k predpokladanému personálnemu zabezpečeniu.

Avšak vo formulári platieb v hárku "4.2.5 VP - Zach. arch. Výskum" výmery - počet hodín nekorešponduje s predpokladaným počtom hodín z technickej správy. Vo formulári platieb je rádovo nižší počet hodín.

Zároveň je v Preambule uvedené "Pri všetkých všeobecných položkách Zhotoviteľ bude mať nárok na platbu odsúhlasenú Stavebnotechnickým dozorom maximálne do výšky uvedenej v ponuke".

Máme si to teda vysvetliť tak, že obstarávateľ má nejaké nové informácie ohľadne Archeologického prieskumu a hodín archeologického výskumu bude reálne vykonaných rádovo menej a teda formulár platieb nemusí rešpektovať podklad

I.06 Archeologický prieskum a ani Rozhodnutie KPÚ, podľa ktorého je požadovaný archeologický výskum vo všetkých lokalitách, ktoré sú popísané aj správe prieskumu?

Ak si to nemyslíme správne, a mal by byť rešpektovaný projekt a rozhodnutie KPÚ, žiadame opraviť počet hodín záchranného archeologického výskumu vo formulári platieb na maximálne podľa projektových podkladov.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 148:

Verejný obstarávateľ opravuje počet hodín záchranného archeologického výskumu v hárku 4.2.5 VP – Zach. arch. výskum, Zväzok 4 Formulár platieb – revízia 2 v Prílohe č. 2 tohto Vysvetlenia informácií č. 17.

149. Otázka záujemcu:

Otázka

V podkladoch "I.06_Archeologicky Prieskum" je v Technickej správe DSP uvedené:

"Konečná cena za realizáciu archeologických výskumov bude závisieť od množstva a kvality preskúmaných a zdokumentovaných výskumov na jednotlivých lokalitách podľa skutočne odpracovaných osobohodín."

Ako si má uchádzač vysvetliť slovo "kvality" v tomto kontexte?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 149:

Kvalita v tomto kontexte znamená:

- kompletnosť a správnosť vykonaných prác.
- výskum musí zodpovedať platnej legislatíve a pamiatkovým predpisom.
- zdokumentované nálezy musia schváliť príslušné úrady (napr. Pamiatkový úrad).

150. Otázka záujemcu:

Otázka

Príloha č. 3, Zv. 2

Žiadame verejného obstarávateľa o sprístupnenie podkladov a metodiky k výpočtu míľnikov, vrátane spôsobu ich finančného ocenenia a väzby na ponuku, harmonogram prác a harmonogram platieb.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 150:

Verejný obstarávateľ pri určení míľnikov vychádzal z POV a harmonogramu stavby z DSP vo Zväzku č. 5 súťažných podkladov.

151. Otázka záujemcu:

Otázka

podčl. 4.10 OZP, Zv. 2

V nadväznosti na doplnenie podčl. 4.10 OZP, podľa ktorého sa za údaje o Stavenisku považujú aj „ostatné verejne dostupné údaje“, si dovoľujeme požiadať o jednoznačné vyjasnenie rozsahu a interpretácie tohto pojmu. Nie je zjavné, aké konkrétne zdroje má Objednávateľ týmto pojmom na mysli, ani aký rozsah údajov je Zhotoviteľ povinný identifikovať, vyhodnotiť a zohľadniť (napr. verejné registre, archívne mapy, geologické databázy, historické alebo neoverené podklady a pod.). Takto široko formulovaný pojem môže v praxi viesť k neobmedzenému rozšíreniu okruhu údajov, ktoré sa budú považovať za „známe“ alebo „predvídateľné“. Upozorňujeme, že takáto formulácia môže viesť k výkladu, podľa ktorého Zhotoviteľ preberá zodpovednosť aj za neúplné, neaktuálne alebo odborne neoveriteľné verejné zdroje, čo predstavuje neprimerané a prakticky neobmedzené riziko. Žiadame preto o:

1. presnú špecifikáciu, ktoré „verejne dostupné údaje“ budú pre účely Zmluvy relevantné, prípadne o ich doplnenie do súťažných podkladov,

2. potvrdenie, že tento pojem nebude vykladaný neobmedzene, ale len v rozsahu údajov bežne dostupných, spoľahlivých a primerane overiteľných v čase predkladania ponuky.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 151:

Ad 1. Ide o štandardné zmluvné dojednanie dlhodobu používané zo strany verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ nepochybuje o tom, že skúsený uchádzač a následný Zhotoviteľ postupujúci s odbornou starostlivosťou vie identifikovať verejne dostupné údaje, na ktoré sa pri príprave ponuky a nadväzujúcej realizácii Diela je potrebné zamerať. Platia súťažné podklady.

Ad 2. Platia súťažné podklady.

152. Otázka záujemcu:

Otázka

Zmluva o vykonaní preložky č. StVS č. 1750/2022

Čl. III bod č. 1 určuje podmienky realizácie, odovzdania a prevzatia diela (SO 502-00 a SO 503-00), pričom súhlas na výkon preložky udelený budúcim preberajúcim je platný 2 roky odo dňa uzavretia zmluvy (dátum uzavretia 26.01.2023). Disponuje Objednávateľ (v pozícii budúceho odovzdávajúceho) so súhlasom budúceho preberajúceho platným v čase verejného obstarávania a realizácie ?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 152:

Verejný obstarávateľ vo Zväzku 5 súťažných podkladov poskytol uchádzačom celé DSP vrátane dokladov, ktorými verejný obstarávateľ disponuje. V súlade so Zväzkom 3, Časť 1 v článku 1.4 súťažných podkladov je zhotoviteľ povinný v súvislosti s odovzdaním a prevzatím objektov správcov/vlastníkov zabezpečiť vypracovanie a prerokovanie všetkých zmluvných vzťahov.

153. Otázka záujemcu:

Otázka

V súťažných podkladoch sa uvádza že v prípade záberov nad rámec pôvodnej dokumentácie zabezpečí majetkovoprávne vysporiadanie zhotoviteľ.

Môže obstarávateľ poskytnúť uchádzačom uvažovanú čiaru v dwg trvalého a dočasného záberu za účelom správneho ocenenia a návrhu technického riešenia? V Súťažných podkladoch sa nenachádza a nie je jasné kde sú uvažované zábery.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 153:

Majetkovoprávna dokumentácia sa nachádza v Prílohe č. 1 Zväzku 5 Dokumentácia poskytnutá objednávatelom súťažných podkladov.

154. Otázka záujemcu:

Otázka

Môže verejný obstarávateľ zverejniť aktuálne platné vyjadrenie SPP-distribúcia a.s. ku objektu 701-00 Preložka STL plynovodu v km 0,300 R2 ?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 154:

Vyjadrenia sú súčasťou právoplatného stavebného povolenia.

155. Otázka záujemcu:

Otázka

V súťažných podkladoch sú v dokladoch neplatné vyjadrenia správcov sietí (z roku 2014, 2015). Doplní obstarávateľ platné vyjadrenia?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 155:

Podmienky z vyjadrení správcov sietí sú súčasťou právoplatného stavebného povolenia.

156. Otázka záujemcu:

Otázka

Vzhľadom na predmet obstarávania „R2 Bátka - Figa“ v zmysle zmluvných podmienok FIDIC „žltá kniha“, žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie podkladov pre spracovanie digitálneho modelu terénu.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 156:

Verejný obstarávateľ poskytuje aj v editovateľnej forme Časť F Dokumentácia meračských prác v Prílohe č. 1 tohto Vysvetlenia informácií č. 17.

158. Otázka záujemcu:

Otázka

V súťažných podkladoch, Zväzok 1, Časť B sa pre predloženie „Predbežného technického riešenia podľa Prílohy B2C uvádza:

1. Technický popis navrhovaného riešenia výstavby rýchlostnej cesty R2 Bátka - Figa.

Môže verejný obstarávateľ uviesť, aké sú požadované údaje pre obsah Technického popisu?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 158:

Verejný obstarávateľ uvádza nasledovné požadované údaje pre obsah Technického popisu rýchlostnej cesty R2:

- základné údaje o objekte – kategória, návrhová rýchlosť, dĺžka, rozsah prvkov smerového a výškového vedenia, priečného usporiadania a pod.,
- slovný opis smerového a výškového vedenia trasy v nadväznosti na okolité objekty stavby a existujúci terén a infraštruktúru.

159. Otázka záujemcu:

Otázka

Žiadame verejného obstarávateľa uviesť, aké sú požadované údaje pre obsah prílohy „3 Chronologické zobrazenie kľúčových etáp výstavby s vyznačením kľúčových mílnikov v mierke 1:2000“ v podrobnostiach ako to uvádza pre mosty.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 159:

Požadované údaje pre obsah prílohy sú:

Prehľadná situácia - Podkladová mapa územia s vyznačeným staveniskom.

Farebné etapy - Rozdelenie stavby na logické úseky odlíšené farbami.

Smer postupu - Šípky znázorňujúce, ktorým smerom bude výstavba fyzicky postupovať.

Lokalizácia mílnikov - Grafické značky priamo na mape, kde sa nachádzajú kľúčové objekty (mosty, križovatky, technologické uzly).

Zariadenie staveniska - dočasné objekty, skládky materiálu a prístupové cesty pre jednotlivé fázy a pod.

160. Otázka záujemcu:

Otázka

V podkladoch súťaže, Zväzok 3, súbor „ZV 3 Časť 4 Technické požiadavky Objednávateľa“ je uvedené v bode

1.5 (Dopravné značenie) :

Podbod 1.

Zhotoviteľ spracuje, prerokuje a odsúhlasí projekt Dočasného dopravného značenia a bezpečnostných zariadení po dobu výstavby diela a taktiež projekt Trvalého dopravného značenia a bezpečnostných zariadení

Podbod 7:

„Objednávateľ požaduje zosúladiť návrh dopravného značenia zo značením už vybudovaných úsekov rýchlostnej cesty R2. V prípade osadenia dopravných značiek s premenlivou symbolikou preriešiť aj súvisiace úseky najmä čo sa týka aktualizácie dopravno-prevádzkových stavov. Toto zapracovať aj do dokumentácie dopravného značenia.“

Otázka:

Žiadame vyjasnenie k „ Podbod 7“. Ak nový projekt „Trvalého dopravného značenia a bezpečnostných zariadení“ určí aj zmeny na okolitých súvisiacich úsekoch a bude nutné existujúce značky PDZ (dopravné značky s premenlivou symbolikou) na okolitých súvisiacich úsekoch meniť alebo dopĺňať nové, bude toto uvažované ako súčasť rozsahu dodávky v rámci tejto súťaže „ R2 Bátka - Figa“? Vysvetľujeme si správne, že uvedené sa bude riešiť formou zmeny v zmysle článku 13 zmluvných podmienok?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 160:

Trvalé dopravné značenie na súvisiacom úseku rýchlostnej cesty R2 bude súčasťou rozsahu dodávky v rámci tejto súťaže. Uvedené sa nebude riešiť formou zmeny v zmysle článku 13 zmluvných podmienok.

161. Otázka záujemcu:

Otázka

V súťažnom podklade – Zv. 3 časť 4 je uvedené v bode 1.2.1, že objedávateľ požaduje navrhnuť konštrukciu vozovky pre triedu dopravného zaťaženia zodpovedajúcu predpokladanému dopravnému zaťaženiu v období 30 rokov od uvedenia do užívania.

V poskytnutých podkladoch je doložený Dopravno-inžiniersky prieskum, ktorý uvádza návrhové intenzity pre rok 2045.

Otázky:

1. Žiadame obstarávateľa o upresnenie v ktorom roku predpokladá uvedenie rýchlostnej cesty do užívania.

2. Môže objedávateľ vyjasniť, s akými dopravnými intenzitami uvažovať pre návrh vozovky (30rokov od uvedenia do užívania bude cca rok 2060), ak požaduje zaistiť životnosť konštrukcie vozovky pre tento rok? Zo žiadneho relevantného podkladu nemožno tieto intenzity získať.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 161:

Ad 1.: Verejný obstarávateľ predpokladá uvedenie rýchlostnej cesty R2 do užívania v roku 2029.

Ad 2.: Verejný obstarávateľ navrhuje vzhľadom na očakávané demografické a socioekonomické trendy najmä v horizonte po roku 2045 považovať prognózu pre rok 2045 za východiskovú aj pre neskoršie obdobie vrátane roku 2060. Keďže pre dimenzovanie vozovky je dôležitý výhľadový objem dopravy a skladba dopravného prúdu, rok 2045 možno považovať za kulmináciu dopravy vzhľadom na prognostické skutočnosti uvedené vyššie a potvrdzujú ho aj iné strategické a rozvojové dokumenty. Verejný obstarávateľ preto navrhuje použiť trend nárastu dopravy do roku 2045 podľa predložených podkladov a následne od roku 2045 do 2060 pracovať s hodnotou prislúchajúcou k roku 2045 bez rastu alebo poklesu (tzv. zastropovanie objemu dopravy a zafixovania skladby dopravného prúdu podľa roku 2045).

162. Otázka záujemcu:

Otázka

V súťažnom podklade – Zv. 3 časť 4 je uvedené v bode 1.8 nasledujúce:

„Prieskum inžinierskych sietí bol zrealizovaný vrátane geodetického zamerania a ich aktualizácie k termínu spracovania dokumentácie. Akékoľvek zmeny si Zhotoviteľ započíta do stavebných nákladov.“

Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie aktuálnych požiadaviek od všetkých budúcich správcov inž. sietí, aby bolo možné toto doplniť do cien za preložky sietí.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 162:

Vyjadrenia od budúcich správcov inžinierskych sietí sú súčasťou právoplatného stavebného povolenia a príloh Zväzku 5 súťažných podkladov.

163. Otázka záujemcu:

Otázka

V rámci pracovného rokovania s energetikmi (prekládka VN, NN, slaboprúd) a ich vyjadrení nie je možné bez realizačnej dokumentácie predbežne vypočítať reálnu cenu. Žiadame obstarávateľa, aby na prekládky inžinierskych sietí VN a NN, slaboprúd určil jednotnú cenu pre všetkých uchádzačov.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 163:

Objekty prekládok VN, NN a slaboprúdových rozvodov sú objekty menovaných podzhotoviteľov. Ceny týchto objektov sú uvedené vo Zväzku 4, Časť 2 FORMULÁR PLATIEB súťažných podkladov a sú rovnaké pre všetkých uchádzačov.

164. Otázka záujemcu:

Otázka

45.00.00 Všeobecné položky GTM trasy

Myslíme si správne, že Geotechnický monitoring Zhotoviteľ realizuje len do vydania Preberacieho protokolu pre Dielo?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 164:

Zhotoviteľ zabezpečuje GTM trasy po dobu:

- počas Lehoty výstavby
- počas Lehoty na oznámenie väd

165. Otázka záujemcu:

Otázka

V TeŠP v bode 12.2. je uvedené „Svahové kužele a svahy opôr sa navrhujú v sklone spravidla 1:2“. V podkladovej dokumentácii je pri mostoch navrhnuté 1:1,5. Pri zmene na 1:2 by došlo ku kolízii paty kužeľov s trvalým záberom stavby. Pričom na všetkých iných stavbách je navrhnutý sklon 1:1,5 a opevnenie týchto svahov kameňom do betónu. Rozumieme tomu správne, že sklon 1:2 je požadovaný, ak nie je svah opevnený? Pokiaľ je navrhnuté opevnenie povrchu svahov, tak je možné navrhnúť sklon svahov 1:1,5 ako je uvedené vo VL4 napríklad 202.01, 202.03?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 165:

Technické riešenie v zmysle DSP nie je záväzné, budúci zhotoviteľ musí vo svojom návrhu zohľadniť ustanovenia Zväzku 3, Časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy súťažných podkladov a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené vo Zväzku 3 súťažných podkladov, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie súťažných podkladov.

166. Otázka záujemcu:

Otázka

Inžinierskogeologický prieskum (spracovateľ CADECO, s.r.o.) bol vyhotovený v roku 2019, teda viac ako 7 rokov pred predpokladaným začiatkom výstavby. Dokumentácia samotná uvádza, že „v prípade aktualizácie IGHP je nutné staticky posudok nanovo overiť.“ Bola od roku 2019 vykonaná aktualizácia meraní na inklinometrických vrtoch INK-5, INK-6 a hydrogeologických vrtoch HG-7, HG-8, HG-9? Ak áno, prosíme o sprístupnenie výsledkov.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 166:

Od zrealizovania Inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu (CAD-ECO, a.s., 2019) neboli na predmetnej stavbe vykonané ďalšie merania v inklinometrických a hydrogeologických vrtoch.

167. Otázka záujemcu:

Otázka

Most SO 202-00 premoštuje aktívnu cestu I/16 v prevádzke. Existujú záväzné obmedzenia trvania a rozsahu výluky cesty I/16 počas výstavby nosnej konštrukcie (napr. zákaz nočných uzávierok, maximálny počet dní uzávierky)? Ak áno, kde sú tieto podmienky definované a nesie zhotoviteľ zodpovednosť za koordináciu dopravných opatrení na vlastné náklady v rámci ceny?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 167:

Vid' odpoveď na otázku č. 146 tohto Vysvetlenia informácií č. 17. Zhotoviteľ nesie zodpovednosť za koordináciu dopravných opatrení na vlastné náklady v rámci ceny.

168. Otázka záujemcu:

Otázka

Kotvený zárubní múr SO 221-00 (404 m, km 3,064–3,462) je navrhnutý ako pilótová stena v území s diluviálnymi ílmi premenlivej mocnosti (1,2–12 m) a inklinometrickými vrtmi INK-5, INK-6. TS vyžaduje „projekt dlhodobého sledovania a merania.“

Je povinnosťou Zhotoviteľa vypracovať projekt monitoringu a vykonávať merania počas výstavby?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 168:

Áno, Zhotoviteľ musí vypracovať svoj vlastný Realizačný Projekt Geotechnického Monitoringu.

Zhotoviteľ bude vykonávať Geotechnický monitoring:

- počas Lehoty výstavby
- počas Lehoty na oznámenie väd.

Zv. 3 časť 1, 3.8. Geotechnický monitoring

Objednávateľ od Zhotoviteľa požaduje:

- *Odporúčame dodržať požiadavky a rozsah na Geotechnický monitoring (Zväzok 5, DSP časť M.2 Projekt geotechnického monitoringu), okrem uvedeného požadujeme:*
- *Zhotoviteľ bude zabezpečovať GTM počas Lehoty výstavby vrátane Lehoty na oznámenie väd.*
- *Presný rozsah a lokalizácia jednotlivých objektov monitoringu bude súčasťou Realizačného Projektu Geotechnického Monitoringu trasy, ktorý spracuje a predloží na odsúhlasenie Zhotoviteľ stavby.*

Objednávateľ požaduje geotechnický monitoring zabezpečiť v dostatočnom predstihu pred začiatkom výstavby, aby bol zaznamenaný nulový stav, to znamená, že požadované objekty monitoringu je potrebné vybudovať ešte pred zahájením stavebných prác.

169. Otázka záujemcu:

Otázka

TS SO 223-00 výslovne uvádza, že zárubní múr (110 m, km 5,230–5,340) „bude možné zakladať plošne do diluviálnych ílov alebo na mikropilótach, resp. veľkorozmerových pilótach.“ Typ zakladania teda nie je definitívne určený v DSP. Potvrdzuje verejný obstarávateľ, že voľba typu zakladania je v kompetencii zhotoviteľa?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 169:

Technické riešenie v zmysle DSP nie je záväzné, budúci zhotoviteľ musí vo svojom návrhu zohľadniť ustanovenia Zväzku 3, Časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy súťažných podkladov a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené v Zväzku 3 súťažných podkladov, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie súťažných podkladov.

170. Otázka záujemcu:

Otázka

Kontrolné inklinometrické merania vo vrte INK-11 (múr SO 223-00) zaznamenali posuny 0,10–2,29 mm v hĺbkach 2,0 m, 8,5 m a 14,0 m. Dokumentácia konštatuje, že výsledok „je potrebné monitorovať.“ Sú tieto merania stále aktívne a aké sú najnovšie namerané hodnoty? Ak verejný obstarávateľ tieto aktuálne dáta vlastní, žiadame o ich sprístupnenie uchádzačom v zmysle klauzuly 4.10 FIDIC Yellow Book ako informácie o fyzickom stave staveniska.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 170:

Verejný obstarávateľ vo Zväzku 5 súťažných podkladov poskytol uchádzačom celé DSP vrátane prieskumov a jednotlivých objektov stavby, tak ako bolo navrhnuté projektantom stavby a verejný obstarávateľ inými meraniami a výpočtami nedisponuje.

Požadujeme, aby pri projekčnom návrhu predmetnej trasy rýchlostnej cesty boli zapracované všetky poznatky, tak aby dielo bolo funkčné a prevádzky schopné v zmysle požiadaviek verejného obstarávateľa.

171. Otázka záujemcu:**Otázka**

TS SO 224-00 potvrdzuje laboratórne overené bobtnavé vlastnosti diluviálnych ílov s koeficientom bobtnavosti $I_b = 1,1 - 1,3 \%$. Bol pri návrhu múru SO 224-00 v statickom výpočte uvažovaný bobtnací tlak (swelling pressure) podľa STN EN 1997-1?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 171:

Statický výpočet je súčasťou Prílohy č. 1 Zväzku 5 súťažných podkladov, inými podkladmi verejný obstarávateľ nedisponuje.

172. Otázka záujemcu:**Otázka**

Kanalizácia (SO 501-00) bola dimenzovaná na periodicitu dažďa $p = 0,5$ (raz za 2 roky) s intenzitou $q = 127,80 \text{ l/s} \cdot \text{ha}^{-1}$. Bol výpočet intenzity dažďa overený na základe aktualizovaných zrážkových dát SHMÚ (po roku 2019)?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 172:

Verejný obstarávateľ poskytol uchádzačom všetky podklady ktoré má k dispozícii, inými podkladmi verejný obstarávateľ nedisponuje.

173. Otázka záujemcu:**Otázka**

TS SO 630-00 (Preložka VVN 2×110 kV) výslovne uvádza: „Geologický prieskum v miestach osadenia stožiarov bude zrealizovaný v rámci ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.“ Prieskum pre nové pozície stožiarov č. 34 a 35 teda nebol súčasťou DSP. Doplní požadovaný geologický prieskum objednávateľ?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 173:

Požadovaný geologický prieskum spracuje zhotoviteľ v rámci DRS a ocení vo všeobecnej položke č. 25 Doplnkový inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum (DIGHP).

174. Otázka záujemcu:**Otázka**

Platnosť vyjadrení správcov inžinierskych sietí (Slovak Telekom, Orange Slovensko, RSNET, SSD, SVP) je časovo obmedzená (spravidla 2–3 roky). DSP bola vypracovaná v roku 2019. Žiadame doplniť aktuálne vyjadrenia správcov, resp. potvrdiť, že poskytnuté vyjadrenia správcov sú aktuálne a platné.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 174:

Podmienky z vyjadrení správcov inžinierskych sietí sú súčasťou právoplatného stavebného povolenia – Príloha č. 3 Zväzku 5 súťažných podkladov.

175. Otázka záujemcu:

Otázka

Vetva C križovatky Bátka bude po dokončení tohto úseku dočasne prevádzkovaná ako obojsmerná dvojpruhová. Po dobudovaní R2 Zacharovce–Bátka sa stane jednosmernou. Dočasný deliaci ostrovček bude v tom čase odstránený. Sú práce spojené s odstránením dočasného ostrovčeka a úpravou vetvy C na jednosmerné usporiadanie súčasťou rozsahu tejto zákazky, alebo budú realizované v rámci zákazky R2 Zacharovce–Bátka? Musí na tieto budúce úpravy zhotoviteľ prihladiť pri svojom riešení DRS?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 175:

Dočasný deliaci ostrovček na vetve C križovatky Bátka bude odstránený v rámci stavby R2 Zacharovce–Bátka – vid' situácia objektu 111-20.

176. Otázka záujemcu:

Otázka

Päť stavebných objektov nadväzuje na zákazku R2 Zacharovce–Bátka (SO 111-20, 122-20, 255-20, 614-20, 661-20). Akým spôsobom bude riešená nadväznosť týchto objektov, ak zhotoviteľ zákazky R2 Zacharovce–Bátka nebude mať zrealizované nadväzujúce objekty v požadovanom rozsahu, kvalite a dostatočnom čase pred termínom, kedy ich zhotoviteľ zákazky R2 Bátka–Figa potrebuje? Je táto situácia definovaná ako udalosť na strane Objednávateľa?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 176:

Dokumentácia poskytnutá objednávatelom uvažuje že stavba R2 Bátka – Figa bude realizovaná skôr ako stavba R2 Zacharovce – Bátka. Všetky uvádzané stavebné objekty sú navrhnuté tak, aby boli prevádzkyschopné samostatne bez potreby realizácie stavby predchádzajúceho úseku R2 Zacharovce - Bátka.

V súlade so Zväzkom 3 Časť 1 v článku 1.4 súťažných podkladov je zhotoviteľ povinný Zhotoviteľ bez nárokov na úhradu prípadných naviac nákladov koordinovať svoje práce s ostatnými Zhotoviteľmi zo súvisiacich stavieb.

177. Otázka záujemcu:

Otázka

Sprievodná správa uvádza, že postup stavebných prác bude závisieť od toho, „ako bude stavebník schopný odovzdávať zhotoviteľovi jednotlivé časti staveniska (podľa postupu majetkovoprávneho vysporiadania stavby).“ Aký je aktuálny stav majetkovoprávneho vysporiadania (MPV) pre celý úsek R2 Bátka–Figa? Ktoré parcely k dátumu vyhlásenia súťaže ešte nie sú v majetku alebo správe NDS a aký je predpokladaný termín ich vysporiadania?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 177:

Vid' odpoveď na otázku č. 10 Vysvetlenia informácií č. 5.

178. Otázka záujemcu:

Otázka

Plochy stavebných dvorov (SD1–SD6) sú navrhnuté sčasti na plochách trvalého záberu, sčasti na plochách dočasného záberu. Sú tieto plochy k dátumu vyhlásenia súťaže zabezpečené (v majetku/správe NDS alebo na základe platnej nájomnej zmluvy)?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 178:

Vid' odpoveď na otázku č. 10 Vysvetlenia informácií č.5.

179. Otázka záujemcu:

Otázka

Zahájenie zemných prác v niektorých úsekoch závisí od dohody s užívateľmi poľnohospodárskych pozemkov o termíne vstupu v nadväznosti na zber úrody. Sú tieto dohody uzatvorené objednávatelom?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 179:

Verejný obstarávateľ nedisponuje dohodami s užívateľmi poľnohospodárskych pozemkov.

180. Otázka záujemcu:

Otázka

Trasa R2 prechádza v km 0,350–1,630 priamo CHVÚ Cerová vrchovina–Porimavie (NATURA 2000). Primerané posúdenie vplyvov (RNDr. Barančok, 01/2018) konštatovalo nepriaznivý vplyv za splnenia podmienok (oplotenie staveniska v nivách tokov, obmedzenie výrubov na mimo hniezdne obdobie a pod.). Ktoré konkrétne podmienky z Primeraného posúdenia a záverečného stanoviska MŽP SR sú závažnými povinnosťami zhotoviteľa?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 180:

Zhotoviteľ je povinný dodržať podmienky vydaných rozhodnutí v zmysle Zväzku č. 3 súťažných podkladov.

181. Otázka záujemcu:

Otázka

DSP bola vypracovaná podľa STN a TP platných v roku 2019. Od roku 2019 došlo k aktualizáciám niektorých noriem relevantných pre túto zákazku. Akú verziu kľúčových noriem (STN 73 6101, STN 73 6200, TP 033, TP 010) je zhotoviteľ povinný použiť pri vypracovaní ponuky – verziu platnú v čase DSP (2019) alebo verzie platné k Základnému dátumu?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 181:

Zhotoviteľ je povinný dodržať platné technické normy a predpisy v zmysle Zväzku č. 3, článku 2.2 súťažných podkladov platné k Základnému dátumu.

182. Otázka záujemcu:

Otázka

Zákazka R2 Zacharovce–Bátka je pripravovaná súbežne. Akým zmluvným mechanizmom bude zabezpečená koordinácia medzi dvoma zhotoviteľmi pri spoločnom využívaní prístupových komunikácií a pri MÚK Bátka? Ak zhotoviteľ zákazky R2 Zacharovce – Bátka bude meškať s odovzdaním rozhraní stavieb (napr. dokončenie zemného telesa pri opore mosta SO 201-00), je toto omeškanie udalosťou na strane Objednávateľa v zmysle klauzuly 8.5 FIDIC Yellow Book tejto zákazky?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 182:

Vid' odpoveď na otázku č. 176 tohto Vysvetlenia informácií č. 17.

183. Otázka záujemcu:

Otázka

Správa SSC IVSC Banská Bystrica plánuje modernizáciu cesty I/16 v úseku Rakytín–R2 Figa. Existuje koordinácia dohoda medzi NDS a SSC o harmonograme oboch projektov? Myslíme si správne, že koordináciu vrátane dopravných opatrení bude zabezpečovať Objednávateľ?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 183:

Neexistuje koordinácia dohoda medzi NDS a SSC o harmonograme oboch projektov. Verejný obstarávateľ nezabezpečuje koordináciu týchto projektov.

V súlade so Zväzkom 3, Časť 1 v článku 1.4 súťažných podkladov je zhotoviteľ povinný Zhotoviteľ bez nárokov na úhradu prípadných naviac nákladov koordinovať svoje práce s ostatnými Zhotoviteľmi zo súvisiacich stavieb.

184. Otázka záujemcu:

Otázka

Demolácia murovaného objektu v km 5,410 vpravo (SO 002-00) sa týka pozemkov č. 289/9 a 289/10 vo vlastníctve Márie Farkašovej. Je tento objekt k dátumu vyhlásenia súťaže riadne vyvlastnený alebo kúpený a pozemky sú v správe NDS?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 184:

Vid' odpoveď na otázku č. 10 Vysvetlenia informácií č. 5.

185. Otázka záujemcu:

Otázka

SO 302-00 (Úprava existujúcich oplození) bol do zákazky zaradený na základe „aktivity užívateľov pozemkov na ochranu úrody pred zverou v posledných rokoch.“ Kto sú vlastníci existujúcich oplození, ktoré budú upravované? Sú zmluvy s týmito vlastníkmi uzatvorené?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 185:

Vlastníkmi existujúcich oplození sú pravdepodobne vlastníci prislúchajúcich pozemkov. Vid' odpoveď na otázku č. 10 Vysvetlenia informácií č. 5.

186. Otázka záujemcu:

Otázka

Biologická rekultivácia lesných pozemkov v k.ú. Figa (SO 016-00) zahŕňa zalesnenie sadenicami lesných drevín. Zalesnenie musí byť v súlade so zákonom č. 326/2005 Z.z. o lesoch. Je zhotoviteľ povinný zabezpečiť schválenie plánu rekultivácie lesných pozemkov príslušným orgánom štátnej správy pred zahájením prác, alebo toto schválenie zabezpečuje Objednávateľ?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 186:

Verejný obstarávateľ spracoval Z Á M E R „Návrh využitia lesných pozemkov a návrh opatrení zabezpečujúcich ochranu lesa pred ohrozením a poškodením“ podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, v znení neskorších predpisov, ako podklad k vydaniu rozhodnutia o vyňatí lesných pozemkov z LP. Zhotoviteľ nie je povinný zabezpečiť schválenie plánu rekultivácie lesných pozemkov príslušným orgánom štátnej správy v rozsahu dokumentácie poskytnutej objednávateľom.

187. Otázka záujemcu:

Otázka

DSP SO 105-00 (kap. 3.2.4) špecifikuje separačnú geotextíliu parametrom priemer otvoru O90% max. 80 nm. Fyzikálna jednotka nm (nanometre) je pre filtračné geotextílie evidentne chybná – štandardná jednotka je (μm) mikrometre respektíve (mm) milimetre. Nesprávna špecifikácia priamo ovplyvňuje výber produktu a hydraulickú funkčnosť separačnej vrstvy. Potvrdzuje Verejný obstarávateľ, že ide o tlačovú chybu, a vydá opravené znenie s jednoznačným údajom O90 v μm respektíve mm?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 187:

Správny údaj pre parameter separačnej geotextílie je mikrometer (μm).

Technické riešenie v zmysle DSP nie je záväzné, budúci zhotoviteľ musí vo svojom návrhu zohľadniť ustanovenia Zväzku 3, Časť 1, čl. 2.2 Normy a technické predpisy súťažných podkladov a ďalšie požiadavky objednávateľa uvedené vo Zväzku 3 súťažných podkladov, vrátane Prílohy č. 11 Minimálne technické špecifikácie súťažných podkladov. Záväzné parametre pre tento stavebný objekt sú uvedené vo Zväzku 3, Časť 4, kap. 3 Požiadavky na jednotlivé objekty súťažných podkladov.

188. Otázka záujemcu:

Otázka

VO deklaruje, že všetky trvalé zábery sú majetkovo usporiadané. Súčasťou Zv. 5 nie je majetkovoprávna dokumentácia. Kúpne zmluvy, Budúce kúpne zmluvy, Nájomné zmluvy, Zmluvy o zriadení VB, prípadne Budúce zmluvy o zriadení VB môžu však obsahovať dohody s majiteľmi pozemkov, ktoré bude počas výstavby potrebné rešpektovať. Môže VO v rámci súťažných podkladov zverejniť podrobnú majetkovoprávnu dokumentáciu?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 188:

Vid' odpoveď na otázku č. 10 Vysvetlenia informácií č. 5.

Majetkovoprávna dokumentácia sa nachádza v Prílohe č. 1 Zväzku 5 Dokumentácia poskytnutá objednávateľom súťažných podkladov.

Dokumentácia týkajúca majetkového usporiadania stavby bude odovzdaná úspešnému uchádzačovi pri odovzdaní staveniska.

189. Otázka záujemcu:

Otázka

Súčasťou súťažných podkladov nie je ani majetkovoprávna dokumentácia k dočasným a ročným záberom stavby (nájomné zmluvy, budúce kúpne zmluvy, budúce zmluvy o zradení vecného bremena). Nie je teda možné overiť, či sú uzatvorené zmluvné vzťahy stále platné. Stavebný úrad môže pri povoľovaní prípadných zmien (v súlade s Ponukou Zhotoviteľa), vyžiadať preukázanie vzťahu k pozemkom v zmysle ustanovení stavebného zákona. Žiadame doplniť predmetné zmluvy.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 189:

Vid' odpoveď na otázku č. 188 tohto Vysvetlenia informácií č. 17.

190. Otázka záujemcu:

Otázka

V rámci Rozhodnutia MŽP SR zo dňa 20.12.2023 Výnimkám zo zakázaných činností sú na žiadateľa kladené viaceré povinnosti (napr. transfery kostihoja, roháčov, monitoring veľkých vtákov, zamedzenie vstupu živočíchov na stavenisko, monitoring obojživelníkov, a pod.). Rozumieme správne, že povinnosti vyplývajúce z príslušného Rozhodnutia nebudú predmetom činnosti Zhotoviteľa, ale vykonávateľa monitoringu ŽP? Boli zo strany Obstarávateľa vykonané finančné kompenzácie v zmysle čl. A5 predmetného Rozhodnutia MŽP SR?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 190:

Verejný obstarávateľ zabezpečuje iba monitoring zložiek životného prostredia, všetky ostatné činnosti v zmysle podmienok vydaného rozhodnutia týkajúcich sa realizácie stavby zabezpečuje zhotoviteľ.

Finančné kompenzácie v zmysle Rozhodnutia MŽP SR zo dňa 20. 12. 2023 zabezpečuje verejný obstarávateľ.

191. Otázka záujemcu:

Otázka

Rozhodnutie o odňatí z PPF z 26.10.2020 sa týka trvalých i dočasných odňatí; v časti dočasného odňatia z PPF exspirovala lehota platnosti odňatí v 10/2025. Domnieva sa uchádzač správne, že Verejný obstarávateľ zabezpečí platné Rozhodnutie k dočasným odňatiam z PPF?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 191:

Verejný obstarávateľ nezabezpečí nové Rozhodnutie k dočasným odňatiam z PP. Rozhodnutie o odňatí z PP zabezpečí zhotoviteľ v rámci inžinierskej činnosti a ocení vo všeobecnej položke č. 8, Časť 2, Zväzok č. 4 súťažných podkladov.

192. Otázka záujemcu:

Otázka

Rozhodnutie o odňatí z LPF zo dňa 8.1.2021 trvalého o dočasného vyňatia z funkcií lesa. Doba dočasného odňatia je v zmysle rozhodnutia stanovená na 3 roky; Môže verejný obstarávateľ poskytnúť platné rozhodnutie o odňatiach z LPF? ; Sú projekty rekultivácie lesných pozemkov a dohody s užívateľmi pôdy stále platné?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 192:

Verejný obstarávateľ nezabezpečí nové Rozhodnutie k vyňatiu z LP. Rozhodnutie o vyňatí z LP zabezpečí zhotoviteľ v rámci inžinierskej činnosti a ocení vo všeobecnej položke č. 8, Časť 2, Zväzok č.4 súťažných podkladov.

193. Otázka záujemcu:

Otázka

OÚŽP Rimavská Sobota v stanovisku z 27.3.2023 k výrubom stanovil podmienku, že výrubby budú realizované do 31.12.2025. Domnieva sa uchádzač správne, že verejný obstarávateľ zabezpečí platné povolenia k výrubom drevín?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 193:

Verejný obstarávateľ nezabezpečí nové Rozhodnutie k výrubom. Rozhodnutie si zabezpečí zhotoviteľ v rámci inžinierskej činnosti a ocení vo všeobecnej položke č. 8, Časť 2, Zväzok č.4 súťažných podkladov.

194. Otázka záujemcu:

Otázka

Myslíme si správne, že podľa Projektu geotechnického monitoringu GTM by sa malo o.i. „len geodeticky“ sledovať 82 ks bodov, tj. 671 meraní spolu pred a počas výstavby?

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 194:

Projekt GTM uvažuje s návrhom 82 ks geodetických bodov. Počet meraní bol navrhnutý po dobu výstavby 730 dní na 15 meraní pred výstavbou a 656 meraní počas výstavby.

Verejný obstarávateľ upozorňuje, že lehota výstavby sa pre tento tender navyšuje na 911 dní + lehota na odstránenie väd počas, ktorej bude Zhotoviteľ zabezpečovať GTM.

Verejný obstarávateľ odporúča dodržať požiadavky a rozsah na Geotechnický monitoring (Zväzok 5, DSP časť M.2 Projekt geotechnického monitoringu súťažných podkladov), avšak Zhotoviteľ si navrhne svoj vlastný Realizačný projekt geotechnického monitoringu so svojím vlastným návrhom monitorovacích objektov a frekvencie meraní v súlade s aktuálnym znením TKP 35 GEOTECHNICKÝ MONITORING PRE OBJEKTY LÍNIOVÝCH ČASŤÍ POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ.

195. Otázka záujemcu:

Otázka

Vo ZV.5 Príloha č.1, F_Meračské práce, F.2 ZVS sa píše, že Rozbor presnosti, Protokol vyrovnania polohovej siete, Protokol vyrovnania nivelačných meraní, Relatívne a absolútne charakteristiky presnosti bude urobený po zameraní bodov vytyčovacej siete v termíne marec – apríl 2020.

Uvedený protokol nie je súčasťou poskytnutej dokumentácie, žiadame doplniť, vrátane parametrov bodu č. FI554.

Odpoveď verejného obstarávateľa k Otázke č. 195:

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 1 tohto Vysvetlenia informácií č. 17 poskytuje dokumentáciu meračských prác tak ako ju má k dispozícii. Inými podkladmi verejný obstarávateľ nedisponuje.

Bod č. FI554 nebol vybudovaný z dôvodu jeho navrhovaného umiestnenia v lesnom poraste. Ak bude tento bod pre vytyčenie stavby/doplnenie vytyčovacej siete potrebný, zhotoviteľ ho vybuduje na vlastné náklady, a práce s tým spojené ocení vo všeobecnej položke č. 6. Vytyčovacie práce.

II.

1/ Verejný obstarávateľ zmenil súťažné podklady nasledovne:

- oprava počtu hodín záchranného archeologického výskumu v hárku 4.2.5 VP – Zach. arch. výskum, Zväzok 4 Formulár platieb súťažných podkladov v súvislosti s odpoveďou na otázku č. 148 tohto Vysvetlenia informácií č. 17 tak ako je uvedené v Prílohe č. 2 tohto Vysvetlenia informácií č. 17.

2/ Verejný obstarávateľ požaduje predložiť ponuku v zmysle tejto zmeny súťažných podkladov.

3/ Verejný obstarávateľ zverejňuje zmenené znenie súťažných podkladov na adrese

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/75801/summary>.

S pozdravom,

Mgr. Zuzana Malček
vedúca odboru verejného obstarávania

Prílohy:

- 1/ Časť F Dokumentácia meračských prác edit
- 2/ ZV 4 Časť 2 FORMULÁR PLATIEB Revizia 2